

Дмитрий Е.
Черновик рассуждений на тему
«О безденежной (прямой) экономике». (Direct Economy).

23.4@bk.ru

Логико-Философские основания экономики и уравнения баланса.

Экономика, по большому счету, является физикой некоторых аспектов деятельности социума, например, товарооборота и трудозатрат. Потому рассмотрим ее с самого начала, выводя из основ универсальной науки и знаний о природных закономерностях. Закономерностями являются в данном случае причинно-следственные механизмы, и равенства, пристокающие из законов сохранения вида:

Причины = следствиям (1)
(или же: трудозатраты = производству и т.п.)

При разворачивании этого равенства вдоль временной оси, т.е. при рассмотрении отдельных фаз процесса, получаем баланс причин и промежуточных расчетных, временных величин:

Работа = долг перед работником = некая материальная ценность, как вознаграждение за работу (2)

или

Материальная ценность = долг перед владельцем в результате перемещения вещи к новому владельцу = новая материальная ценность владельца, как компенсация прежней (3)

Здесь вводятся

- A. промежуточные расчетные величины долга.
- B. в виде следствий - некие эквиваленты обмена.

Начиная с этого момента могут возникать следующие принципиальные препятствия реализации схем обмена, которые назовем Принципами уникальности:

1. Ни одна ценность не является эквивалентом другой, поскольку каждое явление во Вселенной уникально.
2. Ценность каждого явления или вещи определяется субъективно и относительно.
3. Ценность зависит от материальных или пространственно-временных условий, в которых выполняется равенства (1)-(3).

Активные причины есть реальные материальные явления. Но промежуточная расчетная величина долга, измеряемая условно, субъективно или по условному соглашению в группе людей, является полностью *зависимой переменной* в уравнении баланса (1)-(3).

Краткое изложение основ экономической теории на основании уравнений баланса и принципов уникальности.

Выведем из этих формул две из возможных видов экономик.

На этой стадии мы вплотную подошли к решению о введении условных промежуточных расчетных величин долга или денежных эквивалентов. Величины долга пока остаются конкретными задолженностями, которые не могут передаваться из рук в руки, привязаны к конкретным явлениям и достаточно точны в эквивалентах, насколько вообще позволяет принципы уникальности (п.1-3). Данное направление мысли может представлять собой альтернативу современной экономике.

Рассмотрим, известную в нашем обществе реализацию дальнейшей экономической теории.

Промежуточная расчетная величина долга

1. обезличивается.
2. материализуется в виде носителя (обезличенного, т.е. не связанного с конкретными причинами возникновения).

К чему же приводит попытка внедрения пп.1,2 - обезличивания долгов и их материализации?

Согласно уравнению баланса (2)-(3) деньги есть промежуточная, отрицательная расчетная величина, не имеющая реального физического смысла.

Долг = - работа. (4)

Долг = - ценности (5)

Но очевидно то, что материальный носитель долга (денежный эквивалент) производится группой людей независимо от материальных ценностей или трудозатрат, потому в действительности представляет собой независимую переменную, согласованность которой в уравнении баланса поддерживается искусственно путем принятия отдельных мер группой контролирующих людей. Это привносит дополнительную критическую неточность в баланс, порождая в конечном итоге все известные эксцессы экономики - дефолт, инфляцию и пр., хотя бы ввиду накопления ошибок баланса. Нарушение принципа баланса в математике или физике является ошибкой или элементарной ложью с точки зрения сообщества людей. Между тем, такие вещи, как правило, не называются своими именами.

Математика и физика оперирует на практике сколь угодно сложными балансирующими системами, но в ее случае происходит сравнение числовых, количественных факторов, аспектов явлений. В социальной же среде такие факторы попадают весьма редко по определению, поскольку социум есть сообщество личностей, порождающих каждый уникальные следствия и миры. Вещь может представлять огромную ценность для одного индивида, и никакой для другого. В один момент она может цениться как "полцарство за коня", а в другой конем жертвуют, как пешкой. Умерший ценил подарок на память о друге, но после смерти подарок идет в огонь или антиквариат, стоивший в свое время копейки, продается баснословно дорого. И т.п.

Общество понимает, что некоторые вещи бесценны, не имеют денежного эквивалента. Это не только абстрактные категории ума, любви, отношений, несводимые к денежным отношениям принципиально. Однако, особенно с введением машинного производства общество стало все более свыкаться с мыслью о тождественности однотипных вещей. Если бытовой прибор сломался, то вся проблема только в деньгах, чтобы выбросить и сменить его новым. Приборы одной партии, произведенные на одном заводе, выглядят идентичными, обезличенными, как и деньги. Между тем, никакая сила и затраты не вернут материалы, время и труд, затраченные на производство даже малейшего аппарата. Это все не абстрактные, восполнимые как денежная масса категории, а реальные ценности, ресурсы цивилизации. И ресурсов этих на нашей небольшой Планете становится год от года все меньше. Если у нас сгорел автомобиль или книжное хранилище, то при наличии достаточного количества денег обыватель не будет беспокоиться, постом того, как компенсирует потерю, купив новый автомобиль или книги. Однако, потери нефти, металлов, леса часто невосполнимы, даже при хорошо поставленной вторичной переработке сырья. Это должно касаться каждого, тогда как вопрос часто стоит в количестве денег, но не в материальных ценностях. О реальности вспоминают слишком поздно, когда речь идет о личных или по настоящему великих культурных памятниках, как картины, шедевры зодчества. Их уничтожение невосполнимо для общества, хотя они и имеют номинальную стоимость! Даже накопленные достаточные активы никогда не смогут вернуть утерянные произведения. Именно понимая это, Н.К.Рерих в свое время организовал подписание первого в истории международного договора о защите культурного наследия под знаменем Пакта Мира («Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников», «Treaty on the Protection of Artistic and Scientific Institutions and Historic Monuments» (Roerich Pact) или Вашингтонский Пакт).

Т.е. даже при условии соблюдения формального баланса денежной массы и реальных ценностей, изменение материальных условий выполнения равенства позволяет менять баланс переменных внутри уравнения. Просто ввиду относительности ценности и зависимости ценности от этих условий. Например, когда обесцениваются одни материальные ценности, или повышается зависимость, потребность от других. И, как правило, это же самое уравнение баланса допускает манипуляции условиями, вызывая желаемый сдвиг в сторону накопления денежного эквивалента, вместо накопления активных причин - работы и реальных ценностей.

Второй аспект - обезличивание долга допускает передачу долга третьей стороне и полную потерю информации о причине, породившей первоначальный долг. Это поощряет "отмывание" денег, феномен денежной доходности от денег и пр.

К каким социологическим феноменам приводит внедрение такой системы?

1. Мышление в денежном эквиваленте есть абстрактное **количественное**, потому **одномерное**, вместо исходного качественного (и в принципе многомерного), жизненно-реального и практического. Хотя бизнес считается практичным, однако, данная статья рассматривает его именно иначе.

2. Также это есть **мышление в отрицательных величинах**, стремящееся умножить **долги** перед собой, но **не произвести реальные ценности** в качестве конечного результата, следствия.

3. Подобное мышление склонное игнорировать и абстрагироваться от реальных ценностей, не опасаясь последствий, кроме затрат денежной массы.

4. Наконец, то порождает мышление индивидуалистическое, неэффективно или варварски расходующее материалы и трудозатраты **общества**, являясь идеальным аналогом **паразита** или раковой опухоли, а не коллективного разума, **разумного сообщества**. В то время как общество утверждает, что финансовая денежная система есть **удобный** инструмент, логика и факты заставляют усомниться в *реальной ценности* такой системы для будущего цивилизации.

В действительности такая система, как мы видим, порождает больше проблем, чем удобств. Начнем с мелких. Долг есть философски величина неотъемлемая, но материальный носитель его легко украсть, потерять, повредить. И никто не компенсирует его отсутствие за свой счет! Потому невозможно привязываться к нему.

Попытка обезличить долг порождает возможность манипуляций, "отмывание" денег, доходность (!) денег. Т.е. доходность от чьих-то долгов (!), *без непосредственного производства реальных ценностей*. Это фактически означает подмену реальных ценностей их зависимыми переменными, т.е. **переворот уравнения баланса в сторону отрицательных величин**. (*Выражения реальных ценностей через мнимые, что не имеет физического смысла*.)

Поскольку доподлинно известно, что *только определившись в условиях задачи и искомым величинах, можно решить задачу*, иными словами, определившись в том, какие величины выражать через прочие, то возникает теоретическая проблема. Если в процессе решения постоянно менять местами левую и правую часть, известное с неизвестным, то решение всегда будет неявно или вовсе недостижимо! Как часто именно сами экономисты и аналитики уже не могут

найти причин, выдвигая в качестве комментария к существующей кризисной ситуации запутанные термины, которые в сущности, рождены тривиальными причинами.

Устремление к накоплению символической долговой (денежной) «ценности» создает явную тенденцию увеличить эту *сторону* равенства *за счет реальных* материальных ценностей, ибо попросту они могут быть увеличены только одно за счет другого (см. уравнения баланса). Мы вкладываем труд и энергию в производство либо реальных, либо символических ценностей, но реальный *природный баланс* можно сместить только путем изменения **причин - реальностей**, а не их отраженных, *промежуточных расчетных величин*.

В противном случае цивилизация **погружается в «иллюзорный мир» и «иллюзорные ценности»!**

Теоретически можно искусственно полагать ограничения и законодательно ограничивать негативные стороны таких процессов, но в действительности ни одно государство не может ничего поделать со сложившейся финансовой системой. Реальность обратна желаемому: утверждалось, что финансово-расчетная система - удобный инструмент, работающий на благо цивилизации, общества, но система стала работать на себя, и на того, кто трудится на нее, не на общество. Один из примеров такого феномена - бизнес. Работа ради увеличения "благополучия", **денежной массы**. Сегодня практически весь мир, проводящий эквиваленты между реальностями и иллюзорностями (денежными эквивалентами) мыслит в рамках понятий бизнеса. А государство лишь стимулирует без того пагубную систему, стимулирует работников денежными вливаниями, поощряет развитие бизнеса. Вместе с тем бизнес - это то, что работает прежде всего на себя, в рамках (и то не всегда) законов, налагаемых обществом. Но не на общество.

Такой инструмент рано или поздно должен быть неминуемо отброшен как крайне неэффективный. Об этом говорят как о модели экономики потребительского типа. Но нам причина видится **в самой сути работы с существующим денежным эквивалентом**.

Оптимальный инструмент развития цивилизации должен **поощрять работу на общество** прежде всего, а не на себя. И не должен допускать понятие «бизнеса» как идеала успеха.

Здесь уместен пример к размышлению: *"Президент США Барак Обама призвал нефтяные компании подумать о будущем и начать инвестировать в энергетику «завтрашнего дня». Об этом он заявил в своем ежегодном докладе "О состоянии Союза" сообщает российское издание Lenta.ru. <http://lenta.ru/news/2011/01/26/oil/>*

Президент пообещал отобрать у нефтяных компаний налоговые преференции – это должно заставить их отказаться от привычной грабительской бизнес-модели.

Как отметил американский президент, нефтяники сейчас получают миллиарды долларов от налогоплательщиков через различные субсидии. При этом Обама уверен, что эта поддержка им вовсе не нужна – западные нефтяные компании и без того не стеснены в средствах, поскольку их бизнес – ничто иное как уничтожение и разграбление природы." (<http://eco.sterligoff.ru/?p=15663>)

Между тем, будет ли полезно такое красноречие без коренных изменений в экономической системе?

Об этом же заявлял Конгресс США, но по-прежнему: *«депутаты Палаты представителей также раскритиковали нефтяников за то, что они не инвестируют в возобновляемые источники энергии»* (<http://lenta.ru/news/2008/04/02/ask/>)

Теоретически наличие денег не обозначает еще наличие обезличивания долгов, которое порождает отдельный ряд проблем, из которых стоит напомнить некоторые. Утеря денежной массы, ее кража не является проблемой, если долг закреплен за породившей ее причиной. В таком случае отвечающая сторона просто обязана возобновить расписку в долге, коль скоро следствие в виде материального эквивалента - вознаграждения не наступило. Энергия, порожденная причиной, при этом далеко не исчерпана. В настоящее же время количественное изменение обезличенного денежного эквивалента служит единственной мерой долга.

Философские аналогии.

Индусское понятие Карма отвечает универсальному энергетическому балансу сил и энергий. В этой формулировке Карма ничуть не противоречит современному представлению о физике. Напротив, она отражает естественную идею причинно-следственного соответствия. Эта дуальная природа мироздания фигурирует во многих философских системах, но отражается по-разному. Даже и в современной физике. Например, можно провести аналогию между кинетической и потенциальной энергией и категориями Инь и Ян китайской философии. В данном случае активное начало, порождающая причина есть "Ян", а пассивное начало, следствия - "Инь". В таком случае философская система меняет только термины и аспекты. Ведь понятие кинетической и потенциальной энергии часто относительно.

Причинно-следственный баланс отмеряет причины и следствия предельно точно. Но система эквивалентов есть безнадежная или условная попытка отмерить уникальную точность универсальными расчетными единицами. Когда в действительности исходных причин и вложенных энергий измерить никогда не удастся.

Второе. Восточная философия говорит, что "индивидуальная карма является главной, основной". Обезличивание же долгов есть прямая дорога к хаосу, вмешательству в точность мер. Если бы в примере с кражей носители ценностей были бы "именными", хотя и универсальными расчетными единицами (это разные свойства денежной системы), то данную денежную сумму государство или иная отвечающая сторона легко вернула бы настоящему владельцу, ибо долг закреплен только за ним. Украденная сумма была бы лишена стоимости в руках третьего лица.

Таким образом, отказ от денег может происходить поэтапно. Добиваться бартерного товаро- и оборота можно последовательно. Например, современный предприниматель Герман Стерлигов предложил и реализовал компьютерную систему в масштабах страны, позволяющую налаживать и отслеживать цепочки долгов, прерывая или замыкая их на определенном числе звеньев, тем самым обеспечивая товарообмен между организациями без обезличивания и в полной независимости от финансовой системы. (См. АРТЦ, антикризисный расчетно-товарный центр, глобальная товарно-связующая система).

Можно предложить и другие последовательные меры. Например,

1. постепенное выведение денег из банковских систем, непосредственный оборот с целью отслеживания причинно-следственных цепочек и возобновления справедливости. (В Агни Йоге упоминается, что денежные средства, "оборачиваемые непосредственно" могут составить основу переходной экономики).
2. В качестве меры по привязке долгов можно представить расчетную компьютерную систему электронных денег с цифровой подписью владельца, отслеживанию цепочек долгов и прерывания или замыкания их.
3. Уменьшение денежной массы и замена ее материальными ценностями.
4. Смещение понятия бизнеса на категорию общественного труда. Путем финансовых мер.
5. Повышение гос. оплаты тех, кто отвечает за обучение - от дошкольного до ВУЗовского до максимально возможного уровня.

Новая экономическая философия.

Высокая философия утверждает что деньги часто несут негатив. С этим утверждением многие согласны, но продолжают пользоваться финансовой системой общества. Обдумаем это положение с нескольких сторон. И в том числе, с точки зрения уравнений баланса сил и материи, эволюционной динамики.

Понять одну из аспектов идеи легко — продукты творчества или зримая вещь есть явно положительная категория, к отрицательным их отнести сложно. Но их (материальных ценностей) количество увеличивается за счет убывания количества денег. Именно отрицательная величина при уменьшении ее (к примеру, денег на лицевом счете) дает что-то материальное.

Денежная система — это долговая система. В простейшем примере, для человека, отработавшего на государство, выдается расписка в том, что общество *лично* ему теперь будет должно вернуть долг в количестве X универсальных расчетных единиц. Это есть «деньги». Но сейчас нам более интересен факт, что финансовая система допускает ввести операции с этими долгами, хотя и мнимыми величинами. При этом игнорируется обстоятельство, что данный долг ничего не означает для других людей, кроме самого работника.

Оказывается возможным «долги» положить в любой банк, кому-либо передать или выстроить целую финансовую систему перераспределения долгов, пирамид, избыточных операций и мышления в отрицательных величинах, вместо того, чтобы использовать бартер или обмен услуг. Конечно, при бартерных операциях также одно уменьшается за счет другого. Но не вводятся промежуточные величины. Чем чревато введение таких величин, еще раз рассмотрим ниже, а пока заметим данный логический аспект. При бартере мышление остается в пределах положительных величин, в мире истинных причин, творчества. Это, по аналогии, мышление в позитивных категориях. А отделение категории «денег» от этой реальности - это смещение акцента в мир иллюзий, мнимых категорий. Операции со *следствиями*.

В итоге уже никто не разберется, кому какие долги возвращаются при получении процентов в банке, доходов от «вложенных долгов/денег» и т.п. На этом строится т.н. «отмывание» денег, взятки, коррупция и пр. Можно ли вкладывать отрицательные категории? Что от них можно ожидать? Какие следствия? Может быть, тоже отрицательные?

По своей сути, как временная переменная в вычислениях отрицательная величина может использоваться, но кажется странным выстраивать на *логике отрицательных величин* всю систему отношений и использовать как *самостоятельный смысл* эту категорию. Тем не менее, это факт. Введение промежуточных категорий, не имеющих самостоятельного смысла, автоматически означает появление многочисленных проблем на содержание системы, помимо погружения мышления в мнимые величины. Попытка заставить отвлечься от истинных задач, стоящих перед человечеством как целым, как цивилизации. Такая система может теоретически привести к переоценке ценностей и смене целей, которыми живут люди. Эти мысли реализуются на практике как дополнительное зло в обществе, которое уменьшилось бы при мышлении в чисто позитивных категориях, без введения искусственных систем.

К примеру, инфляция - совершенно невозможное понятие в безденежной «прямоточной» системе. Если назвать вещи своими именами, то печатание дополнительных «бумажных знаков о долговой расписке» при отсутствии реального увеличения выполненных работ или прироста товаров - означает элементарную **ЛОЖЬ** (не «инфляцию») ! Получается уже откровенный обман, пользуясь иной терминологией. Такой обман допускает изначально сама денежная система отрицательных величин. Кроме того, иллюзия безнаказанности в операциях с мнимыми величинами под прикрытием общепринятой «финансовой системы» позволяет «Официальную Ложь», уж не говоря о неофициальной вместе со всей круговой порукой и криминалом, мафией и теневой экономикой, с тайными заговорами и пр.

«Мышление в позитивных категориях» звучит абстрактно, как и отрицательная величина в применении к денежным выражениям. Может ли она быть иллюзорной категорией? Но человеческое мышление способно реализовать все, что угодно. Даже нежизнеспособное чудовище, «химеру» мышления. Мышление об иллюзорной категории рождает реальную «химеру», как прототип, но механизм остается иллюзорным. В каком смысле система иллюзорна? Это мы покажем математически как введение дополнительной переменной чуть ниже.

Математически сама система получила два независимых параметра, две степени свободы, как говорят в физике, вместо одного - реального, получаемого из уравнения баланса сил (и материи) (1), используемого в прямом бартере.

$$\text{Деньги (чей-то Долг) + Материальные Ценности} = \text{const} (t_0) \quad (1)$$

где const (t_0) - отражает наш совокупный капитал в данный момент времени t_0 , откуда

$$\text{Материальные Ценности} = \text{const} - \text{Долг} \quad (2)$$

Полагая произвольную константу равной нулю в данной системе отсчета и начальных условиях, имеем

Эту «гайку» («подстроечный параметр» финансовой системы) можно изменять незаметно, освобождая переменную или накладывая мягкие связи, но система от введения избыточной независимой переменной становится внутренне противоречива. За счет «вариации» значения дополнительной переменной можно извратить самый смысл реальных величин! Ведь система получается «вырожденной», или, математически получает возможность иметь множество решений вместо одного - истинного.

Так получается, когда иллюзорная, отрицательная величина становится самостоятельной, независимой переменной - о чем шла речь в самом начале. Здесь понятие о деньгах - как о «зле» приобретает философский смысл. Всякая ошибка в математике уже хаос, а ошибка в уравнении баланса – отражается в реальности как несправедливость, материальное и моральное зло. Многие отрицательные возможности этого противоречия, заложены в самой финансовой системе изначально, и устраниются только ее упразднением автоматически.

Итак, абстрактное мышление об иллюзорной отрицательной величине «долга» кого-то кому-то создало финансовую «карму» общества. Ведь «долг» - модель кармы. При математическом развязывании, освобождении в уравнении одной из связей, выделяется искусственная переменная. Получаем дополнительную степень свободы **и вместо одного смысла и результата, можем получить любой**, который выгоден хозяину финансовой системы, регулятору связей (или печатного станка). В итоге получаем откровенное расхождение с реальностью. Итак, некоторое отклонение от истины в математике и физике привело к отклонению общества от реальности.

Конечно, можно действовать с деньгами, как с временной переменной. Философски, даже реальный подарок восстанавливает естественное отношение к ценностям окружающего мира, но когда дарятся (не только сдаются под проценты) деньги — мы скорее всего забываем о природе этого долга, позволяя сомнительные операции с ними как с самостоятельной ценностью, или независимой переменной.

Такая структура меняет саму психологию цивилизации. И кто знает, к каким последствиям приведет ? Отношение к деньгам как к реальной ценности закрепляется психологически материальным носителем этой величины. Например, можно получить, больше или меньше за одну работу или даже не совершая работы (!), можно подарить кому-то чужие долги, отрицательную величину, которой он сможет воспользоваться, хотя непосредственно работа им при этом не совершается.

С какого момента величина отрицательная становится самостоятельной и в каком смысле ? Поясним еще раз сжато. Конечно, как промежуточный результат величина долга может быть измерена, и имеет смысл, но как только она обретает материальный носитель в виде универсального печатного знака, она становится независимой величиной, что противоречит уравнению баланса !

Все материальные вещи являются независимыми с момента оформления мыслью, продолжают свое существование как самостоятельный объект, который может до известной степени порождать причины.

Противоречия нет в исходном уравнении, где взаимозависимость обеспечена идеальными законами логики и математики *по определению*. Но коль скоро уравнение с обеими частями равенства реализовано *в материальной форме*, мы обязаны сами следить за выполнением этих равенств. Причем, независимо за обеими частями формулы, которые трудно поддаются учету и даже сравнению. Система получается ненадежной и двойственной в принципе. Наглядно это видно в постепенном распухании денежной системы до институтов мировой экономики, отделов «наук», называемых ныне «финансы», «бухгалтерия», «экономика».

«Необеспеченность» денежной массы товарооборотом и материальными ценностями, как было сказано - это малая часть проблемы, но уже есть прямая ложь, если бы то же самое происходило на уровне отношений между двумя людьми ! При обесценивании денежных знаков декларируется по сути дела несуществующее — но эта ложь никаким человеческим законом не карается. На уровне государств это воспринимается так только потому, что общепринятую систему не в состоянии изменить (или потому, что сотрудникам системы ее невыгодно менять). Но это уже из области побуждений, несовместимых с задачами человечества.

В каждой конкретной сделке величина долга в уравнении баланса (1) теоретически должна быть равноценна произведенной работе, либо материальным ценностям. Но никто не может указать систему или принцип, по которому надо приводить в соответствие реальные и *искусственные* величины, то есть, реальные ценности, и «универсальную расчетную единицу». Принципиально невозможно однозначно указать денежный эквивалент, если речь идет не только о материальных предметах, но тем более, о величине и качестве работы, об информации, нематериальных ценностях. В физике такой энергетический эквивалент есть, но величина его относительна в приложении к разным процессам. Ценность идей или труда не может быть до конца вычислена и тем более соизмерена с другими идеями или продуктами. Это второй недостаток денежной системы. Нет двух одинаковых вещей, в мире все неповторимо. Или, как говорили древние, «нельзя дважды войти в одну реку». Но тем более невозможно их сравнивать между собой.

Попытка выделить промежуточную расчетную величину долга именно в таком самостоятельном виде, как независимой переменной подобна противоречивой попытке зафиксировать состояние квантовой системы внутри «черного ящика» (в формуле баланса (1)). Ибо, как только производится измерение, с точки зрения физики «когерентность системы теряется», она перестает быть собой, исходной величиной. В классической физике изолированность системы при взаимодействии с ней также исчезает. И формула баланса нарушается.

С самого начала вопрос осложняется принципиальным отсутствием товарно-денежного эквивалента. Со времен Древнего Рима существовали теории эквивалента труда, различных ценностей и их денежного выражения. При всей относительности баланса с искусственной величиной долга, единства во мнениях, конечно, быть не может. Начиная с

К.Маркса появляется даже обоснование возможности «прибыли» в виде прибавочной стоимости, без изменения реального товарооборота ! Но это уже прямое отклонение от уравнения баланса.

Если логически продолжить мысль, то товаропроизводитель будет иметь дело с товарооборотом, а продавец товара имеет право назначать свою цену, исходя не из условной стоимости товара, или даже «себестоимости», а с учетом не подлежащей исчислению стоимости труда или «прибавочной стоимости». В результате у продавца появляется возможность, не производя ничего, увеличить величину долга в системе кругообращения «деньги – товар - деньги». Сверх работы, вложенной в процесс. Что противоречит закону сохранения энергии, уравнению баланса и справедливости.

Тот, кто не имеет возможность регулировать цену или свою заработную плату, вкладывает свою непосредственную энергию в причины, в реальные ценности, а не в их искусственные эквиваленты, но оказывается в проигрыше по сравнению с теми, кто спекулирует на потребностях и отрицательных величинах задолженностей кому-то. Хотя изначально ясно, что товары производились для того, чтобы удовлетворить потребности граждан, а вовсе не для получения фиктивной прибыли. Если убрать избыточное и сомнительное промежуточное звено, станет невозможным понятие прибыли как таковой, «бизнеса», кроме непосредственной личной активности на пользу людям.

Огромные трудозатраты идут на поддержание функционирования самой системы и усилия большинства бизнесменов имеют отношение к увеличению отрицательных величин, имеющих весьма шаткое происхождение. Но внимание общества по-прежнему приковано к проблемам увеличения отрицательных величин. Это начинает пагубно сказываться на цивилизации как таковой.

Фактически, наблюдаем неразрешимые противоречия в такой системе, где труд учителя (то есть, того, кто по роду профессии отвечает за будущее поколение человечества) оценивается ниже экономиста или бизнесмена, непосредственно вовлеченных в денежную систему и занятых сомнительной в последствиях целью. Или труд нефтяника, который обеспечивает неэффективную транспортную систему последними остатками ископаемых Планеты, оценивается выше ученого или философа, которые отвечают за высшие проявления рода человеческого как рода Homo Sapiens. Более того, ни учитель, ни философ не имеют возможности завышать свою заработную плату (и поступают точно в соответствии с балансом). Но становится подозрительным, что человек, цель которого направлена на манипулирование отрицательными величинами долгов, (которые теоретически должны быть эквивалентны его трудозатратам), получает реальное благосостояние.

Таким образом, самое главное: **денежная система работает на того, кто непосредственно занят ею и ставит самоцелью получение прибыли, но не на тех, кто ею пользуется по прямому назначению, для нужд других людей, для решения непосредственных проблем, поставленных перед ним человечеством !**

Получается, обществом, цивилизацией создан инструмент, который был призван решить проблемы расчетов, упростить достижение целей общества и благосостояния граждан, но работает против общества. Невозможно предполагать, что механизм создавался в расчете на отдельные личности и их выгоду. Но именно для этого, для личной выгоды в настоящее время преимущественно он и используется.

Данный инструмент стимулирует занятие бессмыслицей – бизнесом более, чем непосредственной заботой о благе окружающих. Тогда как общество есть по определению коллектив. **В корректно построенном инструменте, работающем на цивилизацию не может быть преимуществ для занятых поддержанием механизма и для работающих вне этой специфической системы.** Иначе она обращается в «черную дыру», аттрактор, поглощающую силы и ресурсы общества, его ментальную активность. Добавим к тому максимум разделенности, довлеющей на политическом, социальном, расовом, религиозном и других уровнях – и мы получим еще не полную картину печального состояния современной цивилизации.

Более того, можно предполагать, что капитал стал сосредоточен в руках меньшинства и считанных единиц. При этом стало считаться, что общественный строй может быть основан на таком противоречии. Полностью зависимые от иллюзорных вещей «бизнес» и прибыль, несовместимые с задачами цивилизации стали ставиться во главе угла и в основе цивилизации западного типа, «капиталистической», «рыночной» экономики. С точки зрения космической эволюции цивилизации происходит радикальная подмена цели человечества.

Интересно не только то, что созданный обществом инструмент можно использовать не по назначению, а то, что общество игнорирует именно такое его преимущественное использование и даже поощряет !

Как показали рассуждения, возможность такая заложена в системе изначально, и является неотъемлемой частью денежной системы в аспекте 1) условной стоимости товара 2) независимости величины долга, зафиксированной на материальном носителе от его реального эквивалента в материальных и прочих ценностях.

Можно ли после этого вывода говорить об *эффективности* денежной и управленческой системы нынешней цивилизации ? Об эффективности внедрения универсальной расчетной единицы долга ?

При этом когда-то мы могли еще говорить о пользе денежной системы, но с тех пор, как общество стало ориентировано на систему, появляются значительные отклонения от равновесия. И позорное отклонение от баланса существует уже несколько веков. Система, стала требовать преобразования. С чего можно начать, в соответствии с изложенной моделью? Вероятно, с поэтапного изъятия денежных средств из банковской системы в систему прямого бартера. Этот этап — «выведение капитала из тени». С минимальной глубиной виртуальности долговых отношений. Т.е. 1) с отслеживанием долговых отношений 2) минимизацией уровней вложенности и передачи долгов. Локализацией долговых отношений. Без посреднических операций с «отрицательными виртуальными ресурсами», какими является система долговых-денежных отношений. Прямые же и отсроченные платежи и долги есть промежуточный неизбежный и законный ресурс как вытекает из уравнения баланса (1).

Кстати говоря, первые подвижки в этом направлении в наше время уже есть. Например, положения безденежной экономики обосновывает автор популярного проекта «Венера» (*“Venus Project”*, автор — *Жак Фреско, инженер, промышленный дизайнер, социальный инженер и футуролог из США, Флорида*). Целью проекта («Венера»), является

создание общественного строя, близкого коммунизму, «ресурсоориентированной экономики» при помощи современных технологий. Предполагается, что опора на существующие природные ресурсы, технологические новшества и приёмы обеспечит для человеческого общества устойчивое развитие общественного строя, близкого коммунизму. *«Если какой-то ресурс имеется в изобилии (например, воздух), его не получается продавать. Следующим шагом должен стать отказ от денег. По мнению Фреско, это избавит людей от жадности, богатства, дискриминации, преступности. В ресурсоориентированной экономике все получают бесплатно то, что хотят. Необходимость работать исчезнет благодаря автоматизации, которая не может существовать в денежной системе, так как это не выгодно.»* Однако, человек получит возможность выбора работы по своим интересам. «Фреско утверждает, что для правильного функционирования этой концепции, все ресурсы Земли должны принадлежать общему наследию человечества, а не нескольким его индивидам. Практика распределения ресурсов через денежно-кредитные методы неуместна и неэффективна для нашего выживания.» (Использованы материалы статьи на <http://ru.wikipedia.org>).

Более близка нашему текущему состоянию цивилизации попытка финансиста *Германа Стерлигова* создания единых ресурсных информационных центров, координирующих посредством новейших компьютерных технологий прямой товарообмен между поставщиками и специалистами. И она напрямую реализует некоторые из положений, обоснованных нами выше. Согласно словам автора и воплотителя идеи, это новый виток развития системы бартера в эпоху компьютерных технологий, упрощающий и упраздняющий основные операции взаиморасчетов. *«Да, и логика моих рассуждений такова. В 1973 году на ямайском саммите мировые державы договорились отказаться от золотого стандарта, и деньгами стала резаная бумага. Но если количество золота в мире ограничено, то бумаги может быть сколько угодно. Потому что ее можно всем раздать в виде кредитов, а потом напечатать и снова раздать. Эту операцию за последние 36 лет повторяли столько раз, что из бумажных денег надулся огромный пузырь, который уже лопался и неизбежно лопнет опять. Нынешний кризис — это первый звоночек, предупреждение всему миру о неизбежности такого сценария. Того платежного средства, который мир называет деньгами, по определению должно быть мало и оно должно тратиться только на самые необходимые проекты. Золото отвечает данному условию. Мой прогноз: после того как лопнет финансовый пузырь, надутый бумажными и электронными деньгами, мир вынужден будет сделать несколько шагов назад и вернуться к золоту как к универсальному платежному средству. Косвенным свидетельством, что люди к этому готовы, является то, что в последнее время в мире наблюдается не только рост цен на золото, но и его дефицит.»* (см. *Антикризисный Расчетно-Товарный Центр (АРТЦ)* <http://www.sterligoff.ru/>)

А также многочисленные другие энтузиасты не оставляют попыток проложить путь к более эффективному сотрудничеству в обществе, в современной цивилизации.